

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 19-06-2023
No. 2023.02873
Portefeuillehouder: Mackus
Organisatieonderdeel: Ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 19 juni 2023

Betreft: Schriftelijke vragen CDA - Omzeiling verbod 'Wonen achter Wonen' in artikel De Limburger

Geacht College,

Vandaag plaatste de Limburger dit artikel: [Maastricht maakt het 'Bernhard juniors' steeds minder comfortabel en scherpt eisen rondom studentenkamers bouwen aan](#). In dit artikel wordt een vergunningsaanvraag in de wijk Sint-Pieter benoemd die in beginsel niet zou mogen omdat de beoogde appartementen achter woningen moeten komen (wonen achter wonen), maar dat de gemeente daarvoor een geitenpaadje heeft bedacht, namelijk om van een privéterrein een openbaar weggetje te maken. Wij zijn hoogst verbaasd dit te lezen. Onze fractie heeft meermaals vragen gesteld over het 'wonen achter wonen'-beleid en recent is hierover onze motie aangenomen waarin wij om een beleidskader vragen. Dit omdat op dit moment de regelgeving omtrent 'wonen achter wonen' baseert op een door de jaren heen ontstane richtlijn en niet op beleid vastgesteld door de gemeenteraad. Dit nu lezende, bevestigt de zorgen die wij hebben, namelijk dat in verschillende vergunningsaanvragen die wel hetzelfde onderwerp behelzen toch een andere interpretatie en dus uitkomst wordt gegeven. Wij hebben hierover de volgende vragen.

- 1- Klopt hetgeen in de Limburger staat namelijk dat in beginsel deze vergunningsaanvraag vanwege 'wonen achter wonen' niet mogelijk was maar dat er een oplossing is gevonden door van een privéterrein een openbaar weggetje te maken?
- 2- Zo ja, welke argumentatie lag ten grondslag voor deze keuze?
- 3- Hoe past deze oplossing in de richtlijn 'wonen achter wonen'?
- 4- Zo nee, was er in deze casus in eerste instantie wel sprake van 'wonen achter wonen'? In geval er wel sprake van was, hoe is deze belemmering dan omzeild?
- 5- N.a.v. door ons gestelde vragen is ons altijd medegedeeld dat een uitzondering op 'wonen achter wonen' slechts mogelijk is in het centrum, zo zagen we recent al bij de appartementen in de Jodenstraat. Dit betreft de woonwijk Sint-Pieter. Hoe valt dit te rijmen met de beantwoording die wij hebben gekregen en de ontstane richtlijnen 'wonen achter wonen'?
- 6- Kunt u inzichtelijk maken hoeveel casuïstiek/vergunningaanvragen te maken hebben met 'wonen achter wonen' en welke toch goedgekeurd worden ondanks dat het 'wonen achter wonen' betreft en het niet om het centrum gaat?

In afwachting van uw antwoord,
CDA Maastricht



MAASTRICHT

Mat Brüll